



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 104/2006

Μεταξύ:

P. PAPADOPOULOS & ASSOCIATES CONSULTING ENGINEERS CO

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

P. PAPADOPOULOS & ASSOCIATES CONSULTING
ENGINEERS CO.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Πανίκο Παπαδόπουλο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Κωνσταντίνου, Εκτελεστικό Μηχανικό
2. κο Φώτη Μάτση, Εκτελεστικό Μηχανικό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Ανδρέα Λουκά, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό 1^{ης} Τάξης, ΗΜΥ, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 29 Ιανουαρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού PS/D/283 και αφορούσε την παροχή υπηρεσιών για Μελέτη Κατασκευής και Μελέτη Εκτίμησης Επιπτώσεων Περιβάλλοντος (ΜΕΕΠ) του Περιμετρικού Αυτοκινητόδρομου Λευκωσίας.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9 Ιουνίου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 25^η Αυγούστου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν δέκα (10) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών τις αξιολόγησε σε διάφορες συνεδρίες της και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο όπως η προσφορά των Αιτητών μη τύχει περαιτέρω τεχνικής αξιολόγησης καθότι *«δεν περιλαμβάνει τον απαιτούμενο αριθμό μηχανολογικών έργων που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3(4.γ.ι) των όρων του Διαγωνισμού»*.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων κατά τη συνεδρία του της 13^{ης} Νοεμβρίου, 2006 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται πιο πάνω και ταυτόχρονα αποφάσισε όπως ανοιχθεί η οικονομική πρόταση των προσφοροδοτών που ικανοποιούσαν τα σχετικά κριτήρια του διαγωνισμού.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στους Αιτητές με επιστολή του Αν. Διευθυντή Τμήματος Δημοσίων Έργων ημερ. 17 Νοεμβρίου, 2006 πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η προσφορά τους έχει απορριφθεί καθότι η Τεχνική τους προσφορά δεν περιλαμβάνει τον αριθμό μηχανολογικών έργων που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3(4.γ.i) των όρων του Διαγωνισμού.

2. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 7 Δεκεμβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Παρερμηνεύτηκαν οι όροι του διαγωνισμού όσον αφορά τα απαιτούμενα έργα.

(β) Οι Αιτητές υπέβαλαν στην προσφορά τους τον αριθμό των μηχανολογικών έργων που απαιτείτο από τον όρο 1.3(4.γ.i) του διαγωνισμού.

(γ) Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τους τέσσερις προσφοροδότες που κρίθηκαν ότι ικανοποιούν τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού και προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους, διευκρινίσεις για τον αριθμό των έργων που δήλωσαν στην προσφορά τους, κάτι όμως που δεν έκαναν, δηλαδή δεν ζήτησαν διευκρινίσεις και από τους Αιτητές για τα έργα που δήλωσαν.

(δ) Οι απαντήσεις που οι τέσσερις αυτοί προσφοροδότες έδωσαν στις διευκρινιστικές αυτές επιστολές, είχαν σαν αποτέλεσμα να θεωρηθούν ότι οι προσφορές τους ικανοποιούσαν τον όρο 1.3.(4.γ.i) του διαγωνισμού.

3. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές στο έντυπο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ-ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ-ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ» στην κατηγορία Β ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ναι μεν εδήλωσαν 4 έργα αντί 5 που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού αλλά σ' αυτά περιλαμβάνετο και το νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας στο οποίο έγιναν πολλά Μηχανολογικά Έργα για τα οποία

υπέβαλαν σχετικό κατάλογο και θεώρησαν ότι με τα έργα αυτά επληρούσαν τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού.

4. Στις πιο πάνω αιτιάσεις της Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Οι Αιτητές στην προσφορά τους δήλωσαν ότι εκτέλεσαν 4 Μηχανολογικά Έργα αντί 5 όπως απαιτούσε ο όρος 1.3.(4.γ.) – Μηχανολογία του διαγωνισμού. Εξάλλου κατά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής αυτό είναι παραδεκτό και από τους Αιτητές .

(β) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η μελέτη του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας που οι Αιτητές περιέλαβαν στην προσφορά τους περιλαμβάνει πολλά έργα σύμφωνα με τον κατάλογο που αυτοί υπέβαλαν στην προσφορά της, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι Μηχανολογικές Εργασίες περιλαμβάνουν πολλές τέτοιες αλλά σε καμιά περίπτωση αυτές μπορούν να θεωρηθούν ως νέες μελέτες ξεχωριστά. Επίσης, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ο κατάλογος των εργασιών που οι Αιτητές αναφέρουν είναι ανάλυση πιστοποιητικού πληρωμής των Μηχανολογικών Εργασιών που αφορά τον εργολάβο και όχι το μελετητή.

(γ) Σ' ότι αφορά τις διευκρινιστικές επιστολές που οι Αιτητές αναφέρονται πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ναι μεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους τέσσερις προσφοροδότες που πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού αλλά ζητήθηκαν διευκρινίσεις σε θέματα που κρίθηκαν ότι χρειαζόντο επεξηγήσεις, αλλά σε καμιά περίπτωση δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τα Μηχανολογικά ή άλλα έργα που οι ίδιοι δήλωσαν στην προσφορά τους.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων υιοθέτησε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όπως μη ανοιχθεί ο οικονομικός φάκελος των Αιτητών καθότι η Τεχνική τους προσφορά δεν περιλαμβάνει τον αριθμό των μηχανολογικών έργων που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3(4.γ.ι) - Μηχανολογία των όρων του διαγωνισμού.

Η παράγραφος αυτή αναφέρει:

«Οι παρέχοντες υπηρεσίες να έχουν περατώσει κατά τους τελευταίους 36 μήνες πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, εργασίες παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας πέραν του £1,000,000 από τις οποίες τουλάχιστον τέσσερις (4) εργασίες μελέτης/επίβλεψης μηχανολογικών έργων και υπηρεσιών ελάχιστης αξίας £75,000 η κάθε μία, και μία (1) αξίας τουλάχιστον £250,000.».

- (β) Είναι παραδεκτό από τους Αιτητές, εξάλλου αυτό φαίνεται και από τον κατάλογο των έργων που υπέβαλαν στην προσφορά τους, ότι εκτέλεσαν 4 μηχανολογικά έργα. Η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε όμως ότι στο ένα από τα 4 μηχανολογικά έργα που υπέβαλαν, το οποίο είναι το Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας, περιλαμβάνονται πολλά μηχανολογικά έργα, όπως αυτά φαίνονται στην προσφορά τους στον επισυνημμένο κατάλογο και δεν έπρεπε να θεωρηθεί το Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας ως ένα έργο αλλά περισσότερα και με τον τρόπο αυτό η προσφορά τους ανταποκρίνετο στους όρους του διαγωνισμού. Επί του προκειμένου, δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής, εξάλλου δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι ο πιο πάνω αναφερόμενος κατάλογος των έργων που αυτοί υπέβαλαν δεν είναι μηχανολογικά έργα, αλλά ανάλυση πιστοποιητικού πληρωμής που αφορά τον εργολάβο και όχι το μελετητή και δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Επίσης δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι διευκρινιστικές επιστολές που στάλησαν από αυτή στους τέσσερις προσφοροδότες δεν

αφορούσαν τα έργα που αυτοί δήλωσαν στην προσφορά τους, όπως η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε.

Βάσει όλων των πιο πάνω δεν βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά την αξιολόγηση κατά παράβαση των αρχών που διέπουν τις αξιολογήσεις των προσφορών και ως εκ τούτου δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Σαν αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.